

UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN



INFORME DE SEGUIMIENTO INDICADORES

TABLERO DE MANDO

Segundo trimestre 2016

Oficina Asesora de Planeación e Información

INTRODUCCIÓN

La Unidad Nacional de Protección, a través de la Oficina Asesora de Planeación e Información, da a conocer el informe de seguimiento y monitoreo de los indicadores de tablero de mando del segundo trimestre del 2016. Se recopilan las principales cifras de las actividades desarrolladas en los catorce procesos del tablero de mando, estos presentan el resultado de gestión en cada proceso, de acuerdo a los indicadores que sus líderes establecieron, en desarrollo de su gestión y cumplimiento del objetivo de cada proceso y atendiendo a la plataforma estratégica de la entidad.

- En el segundo trimestre del año continuamos con la implementación del aplicativo Sócrates, los inconvenientes más recurrentes que se han evidenciado en los diferentes procesos son:
 - ✓ Diferencia en la información registrada en el aplicativo respecto al informe físico de indicadores
 - ✓ Falta de precaución al registrar la información en Sócrates, referente al periodo que están reportando, datos, lo cual genera reprocesos al tener que rectificar la información.
 - ✓ Por la premura de reportar la información de forma oportuna, ocasionalmente los procesos descuidan la fiabilidad en la información.
- Se ha identificado disminución de errores en el sistema del aplicativo, al igual que los análisis han mejorado, sin embargo, es pertinente seguir reforzando este aspecto para que genere un real valor al líder del proceso en la toma de decisiones.
- Producto del incumplir la meta establecida para el indicador, se genera una acción, la cual depende del rango en que se encuentre el resultado de la medición del indicador, de la siguiente manera:

Rango	Calificación	Color que lo representa
Mayor o igual a 80%	Satisfactorio	Verde
60% a 79%	Aceptable	Azul
0 a 59%	Insatisfactorio	Rojo

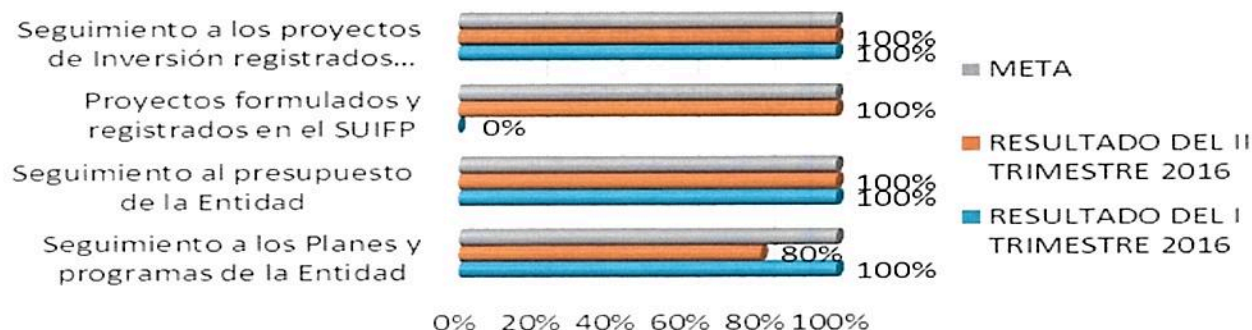
Acción Correctiva: Se genera esta acción cuando la medición del indicador se encuentra en el rango Insatisfactorio

Acción Preventiva: Se genera esta acción cuando la medición del indicador se encuentra en el rango Aceptable, siempre y cuando se hayan realizado acciones previas de corrección documentadas y no hayan sido efectivas.

RESULTADOS INDICADORES DE LOS PROCESOS ESTRATÉGICOS

DIRECCIONAMIENTO Y PLANEACIÓN ESTRATÉGICA													
NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA DE CÁLCULO	META	FRECUENCIA	TIPO DE INDICADOR	ABRIL			MAYO			JUNIO		
					DATOS FÓRMULA			DATOS FÓRMULA			DATOS FÓRMULA		
					NUMERADOR	DENOMINADOR	RESULTADO DEL PERIODO	NUMERADOR	DENOMINADOR	RESULTADO DEL PERIODO	NUMERADOR	DENOMINADOR	RESULTADO DEL PERIODO
Seguimiento a los Planes y programas de la Entidad	(Número total de seguimientos realizados a los planes y programas de la Entidad / Número total de seguimientos programados a los planes y programas de la Entidad) *100	15 100%	Trimestral	Eficacia							4	5	80%
Seguimiento al presupuesto de la Entidad	(Número total de seguimientos realizados al presupuesto de la Entidad / Número total de seguimientos programados al presupuesto de la Entidad) *100	100%	Mensual	Eficacia	1	1	100%	1	1	100%	1	1	100%
Proyectos formulados y registrados en el SUIFP	(Número de proyectos de inversión formulados y registrados en el SUIFP / Número de proyectos aprobados por la OAPI) *100	100%	Trimestral	Eficacia							2	2	100%
Seguimiento a los proyectos de inversión registrados en el SPI	(Número de seguimientos realizados a los proyectos de inversión registrados en el SPI / Número de seguimientos programados a los proyectos de Inversión en el SPI) *100	100%	Trimestral	Eficacia							3	3	100%

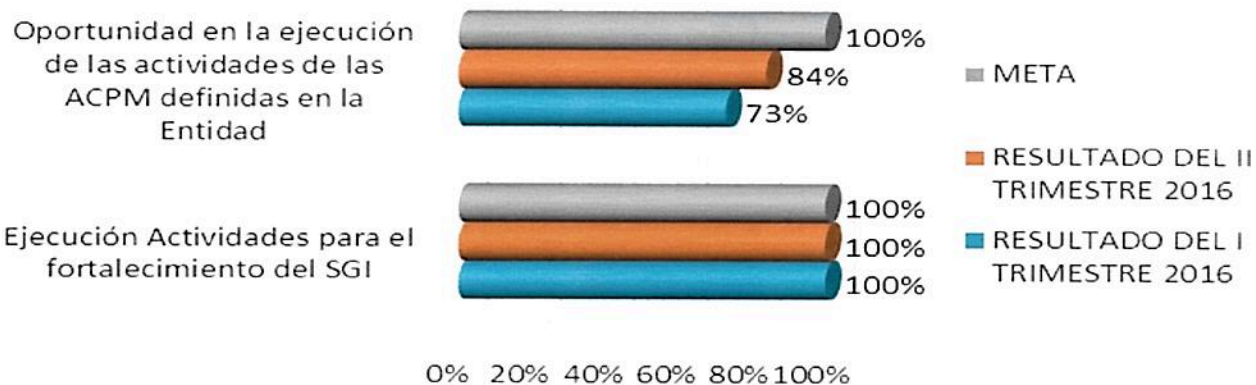
Direccionamiento y Planeación Estratégica



Para el Proceso de Direccionamiento y Planeación Estratégica el resultado de los indicadores de gestión en el segundo trimestre fue satisfactorio, las metas fueron cumplidas al 100% a excepción del indicador de seguimiento a los Planes y Programas de la entidad, el cual muestra un resultado del 80% que corresponde al Plan Institucional de Gestión Ambiental PIGA no ha sido aprobado e implementado en la Entidad, por lo tanto no se ha podido realizar seguimiento.

ADMINISTRACIÓN DEL SISTEMA DE GESTIÓN INTEGRADA														
NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA DE CÁLCULO	META	FRECUENCIA	TIPO DE INDICADOR	ABRIL			MAYO			JUNIO			ACUMULADO TRIMESTRAL
					DATOS FÓRMULA			DATOS FÓRMULA			DATOS FÓRMULA			
					NUMERADOR	DENOMINADOR	RESULTADO DEL PERIODO	NUMERADOR	DENOMINADOR	RESULTADO DEL PERIODO	NUMERADOR	DENOMINADOR	RESULTADO DEL PERIODO	
Ejecución Actividades para el fortalecimiento del SGI	(Actividades realizadas para el fortalecimiento del SGI en el periodo / Actividades programadas para el fortalecimiento del SGI en el periodo) *100	100%	Trimestral	Eficacia							31	31	100%	100,0
Oportunidad en la ejecución de las actividades de las ACPM definidas en la Entidad	(Número de las actividades de las ACPM ejecutadas oportunamente en el periodo / Número total de actividades de las ACPM programadas en el periodo) *100	100%	Trimestral	Eficiencia							68	105	83,8%	83,8

Administración Sistema de Gestión Integrada

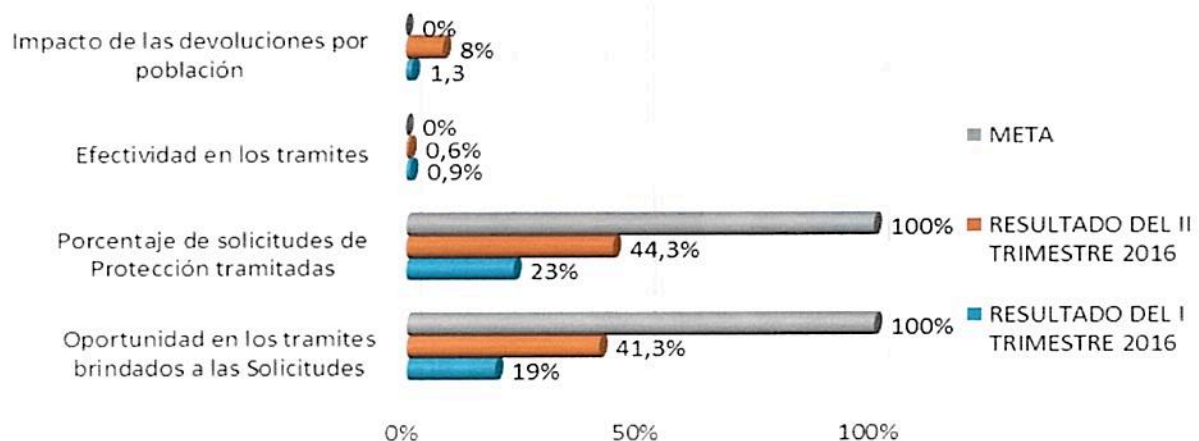


En el proceso de Administración del SGI, el indicador de oportunidad en la ejecución de las actividades de las acciones correctivas (ACPM) obtuvo un resultado de 84% en el segundo trimestre, con 88 actividades ejecutadas oportunamente de 105 programadas. Este indicador refleja la gestión de los procesos sobre sus acciones correctivas y no la gestión del proceso de Administración del Sistema de Gestión Integrada.

RESULTADOS INDICADORES DE GESTION DE LOS PROCESOS MISIONALES

GESTIÓN DE SOLICITUDES DE PROTECCIÓN														
NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA DE CÁLCULO	META	FRECUENCIA	TIPO DE INDICADOR	ABRIL			MAYO			JUNIO			ACUMULADO TRIMESTRAL
					DATOS FÓRMULA			DATOS FÓRMULA			DATOS FÓRMULA			
					NUMERADOR	DENOMINADOR	RESULTADO DEL PERIODO	NUMERADOR	DENOMINADOR	RESULTADO DEL PERIODO	NUMERADOR	DENOMINADOR	RESULTADO DEL PERIODO	
Oportunidad en los tramite brindados a las Solicitudes de Protección	(Numero de solicitudes de protección tramitadas dentro de los tiempos establecidos por la Entidad / Total de solicitudes de protección allegadas) *100%	100%	Trimestral	Eficiencia							3246	7862	41,3%	41,3%
Porcentaje de solicitudes de Protección tramitadas	(Numero de solicitudes de protección (primera vez, hechos sobrevivientes, colectivos, seguridad, instalaciones) tramitadas / Total de solicitudes de protección allegadas)*100%	100%	Trimestral	Eficacia							3487	7862	44,3%	44,3%
Efectividad en los tramites	(Numero de devoluciones (nexo causal, riesgo, documentación) / Total solicitudes de protección con inicio del procedimiento ordinario)*100%	0%	Trimestral	Efectividad							8	1241	0,6	0,6
Impacto de las devoluciones por población	Numero de devoluciones (nexo causal, riesgo, documentación) por población	0	Trimestral	Efectividad							8		8	8

Gestión de Solicitudes de Protección



El proceso de **Gestión de Solicitudes de Protección** tiene establecidos cuatro (4) indicadores en el tablero de mando, de los cuáles 2 obtuvieron un puntaje insatisfactorio de acuerdo a los rangos establecidos, en los indicadores:

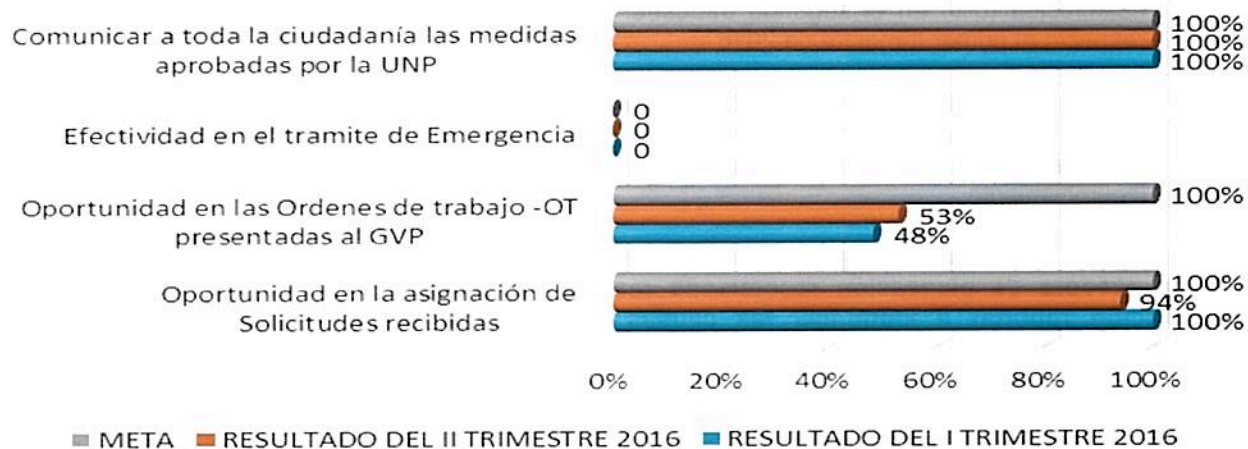
- El indicador "*Porcentaje de solicitudes de protección tramitadas*" incrementó del 21.3% con respecto al trimestre anterior, el resultado de este indicador en el segundo trimestre es de 44.3%, sigue siendo insatisfactorio, por lo cual **requiere acción correctiva específica** que ataque las causas de este incumplimiento.

- El indicador "*Efectividad en los trámites de emergencia*" el resultado en el trimestre ha sido satisfactorio con el cumplimiento de la meta establecida.
- El indicador "*Impacto de las devoluciones por población*" no se está cumpliendo con la meta establecida (0%) en el segundo trimestre se presentó un incremento en el resultado de 1.3 % respecto al primer trimestre de 2016
- En el indicador de oportunidad en los trámites brindados a las solicitudes, aunque presenta aumento del 22.3% respecto al primer trimestre, el resultado sigue siendo insatisfactorio por lo cual se requiere de manera urgente realizar acción correctiva que permita atacar las causas de este incumplimiento.

De acuerdo a los resultados que han sido insatisfactorios en los indicadores de este proceso, la oficina asesora de planeación recomienda realizar mesas de trabajo con el fin de analizar la información reportar e identificar las causas que originan el incumplimiento del indicador e implementar las acciones correctivas.

GESTIÓN DE EVALUACIÓN DEL RIESGO														
NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA DE CÁLCULO	META	FRECUENCIA	TIPO DE INDICADOR	ABRIL			MAYO			JUNIO			ACUMULADO TRIMESTRAL
					DATOS FÓRMULA			DATOS FÓRMULA			DATOS FÓRMULA			
					NÚMERO	DENOMINADOR	RESULTADO DEL PERIODO	NÚMERO	DENOMINADOR	RESULTADO DEL PERIODO	NÚMERO	DENOMINADOR	RESULTADO DEL PERIODO	
1. Oportunidad en la asignación de Solicitudes recibidas	(Número total de solicitudes de Evaluación del Riesgo asignadas a los Analistas en el termino de 5 días hábiles / Número total de solicitudes de Evaluación de nesgo que cumpla los requisitos)*100%	100%	Trimestral	Eficiencia							2658	2829	94%	94.0
2. Oportunidad en las Ordenes de trabajo -OT presentadas al GVP	Numero de OT presentadas ante GVP en el Término de 60 días / Numero total de OT presentadas ante el GVP)*100%	100%	Trimestral	Eficiencia							955	1801	53%	53.0
3. Efectividad en el tramite de Emergencia	Numero de evaluados en el marco de Trámite de Emergencia que se presentan vulneración a los derechos fundamentales objeto del Programa de Protección de la UNP	0	Trimestral	Efectividad							0		0	0.0
4. Comunicar a toda la ciudadanía las medidas aprobadas por la UNP	(Numero de comunicaciones efectivamente enviadas / Numero de comunicaciones que se deben realizar por resolución)*100%	100%	Trimestral	Eficacia							1949	1949	100%	100.0

Gestión de Evaluación del Riesgo

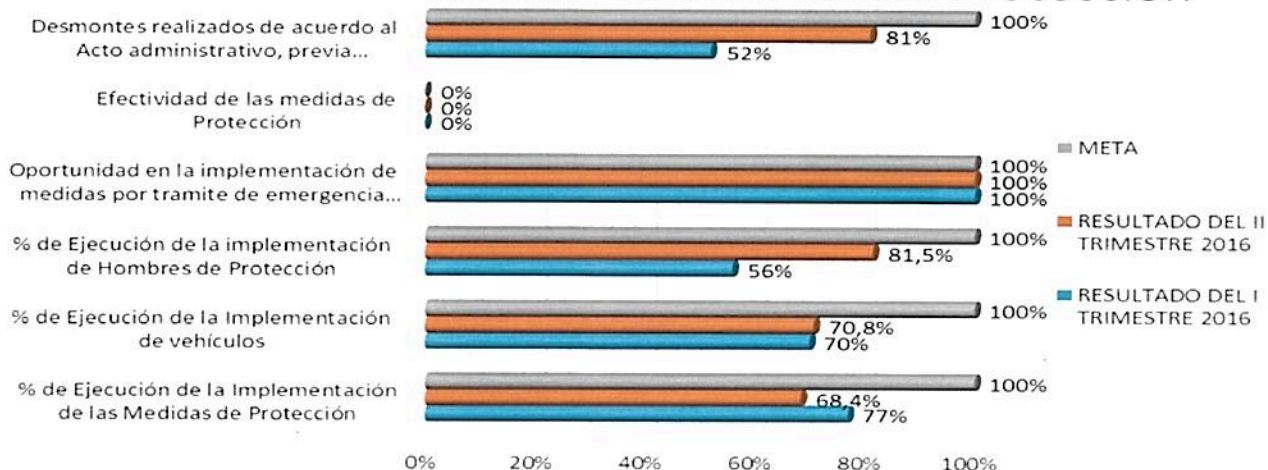


En el proceso de **Evaluación de Riesgo** los indicadores con menor cumplimiento son:

- En el indicador "*Oportunidad en las órdenes de trabajo OT presentadas al GVP*", los resultados son: primer trimestre 48%, segundo trimestre del año 53%, se observa que los resultados de este indicador siguen siendo insatisfactorios durante los dos trimestres, por lo tanto, se sugiere analizar la eficacia de las acciones tomadas y tomar acción sobre esto.
- El indicador "*Oportunidad en la asignación de solicitudes recibidas*" bajó a 94% en el segundo trimestre del año, parte de la justificación que registra el proceso es el plan de choque del proceso de solicitudes que generó aumento para asignaciones y su consecuente represamiento, como es una causa contingente se debe verificar el resultado del próximo trimestre y de acuerdo al resultado, tomar acción.

GESTIÓN DE MEDIDAS DE PROTECCIÓN														
NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA DE CÁLCULO	META	FRECUENCIA	TIPO DE INDICADOR	ABRIL			MAYO			JUNIO			ACUMULADO TRIMESTRAL
					DATOS FÓRMULA			DATOS FÓRMULA			DATOS FÓRMULA			
					NUMERADOR	DENOMINADOR	RESULTADO DEL PERIODO	NUMERADOR	DENOMINADOR	RESULTADO DEL PERIODO	NUMERADOR	DENOMINADOR	RESULTADO DEL PERIODO	
% de Ejecución de la Implementación de las Medidas de Protección	(Numero de personas a las que se le implementan medidas (medio de comunicación, chaleco blindado, apoyo de trasteo) según resolución / Total de personas que se aprueban medidas por resolución) *100%	100%	Mensual	Eficacia	54	141	38,3%	84	99	85%	161	197	82%	68,4
% de Ejecución de la Implementación de vehículos	(Numero de personas con vehículos implementados según resolución / Total de personas que se les aprueba implementación de vehículo por resolución) *100%	100%	Mensual	Eficacia	40	43	93%	42	56	75%	66	110	60%	70,8
% de Ejecución de la implementación de Hombres de Protección	(Numero de personas con Hombres de Protección implementados según resolución / Total de personas que se les aprueba hombres de Protección por resolución)*100%	100%	Mensual	Eficacia	20	30	66,7%	36	44	82%	76	88	86%	81,5
Oportunidad en la implementación de medidas por tramite de emergencia 2 días	(Numero de personas con medidas implementadas completas en los tiempos establecidos según tramite de emergencia / Total de personas que se les aprueba medidas por tramite de emergencia) *100%	100%	Mensual	Eficiencia	14	14	100,0	16	16	100%	8	8	100%	100,0
Efectividad de las medidas de Protección	(Numero de beneficiarios que presentan vulneración a sus derechos fundamentales objeto de Protección de la UNP con medidas implementadas / Numero de beneficiarios con medidas implementadas	0%	Mensual	Efectividad	0	114	0,0	0	162	0%	0	162	0%	0,0
Desmontes realizados de acuerdo al Acto administrativo, previa constancia ejecutoria	(Numero total de desmontes realizados / Numero total de desmontes para realizar por constancia ejecutoria de la Oficina asesora juridica) * 100	100%	Mensual	Eficacia	46	58	79,3%	18	24	75%	34	39	87%	81,0

Gestión de Medidas de Protección



En el proceso de **Gestión de medidas de protección** de sus seis (6) indicadores cuatro (4) presentan incumplimiento, así como se presentó en el primer trimestre, estas son las características de los resultados:

- El indicador "*Desmontes realizados de acuerdo al acto Administrativo, previa constancia ejecutoria*" presenta mejor comportamiento respecto al primer trimestre, paso de 55% a 81%, debe seguir aumentando al cumplimiento de la meta en un 100%
- En el indicador "*Porcentaje de ejecución de la implemanetación de hombres de protección*" el consolidado trimestral paso de 56% a 81.5%, mostrando también aumento, pero debe seguir realizando acciones para acercarse al 100%
- El indicador "*Porcentaje de ejecución de la implementación de vehículos*" obtuvo un resultado aceptable según el rango establecido, se evidencia que el resultado del segundo trimestre se mantuvo con respecto al resultado del primer trimestre de 70% a 70.8%, se deben realizar esfuerzos para mejorar esta gestión del proceso.
- El indicador "*Ejecución de la implementación de las medidas de protección (chalecos, medios de comunicación, botones de apoyo y apoyos económicos)*" se observa que disminuyó en un 8.6% en comparación con el primer trimestre del año. Es importante que los apoyos económicos se midan y se analice el resultado en el informe, para determinar la gestión sobre esta medida y poder tomar acción cuando sea necesario. En el segundo trimestre el resultado de este indicador es Aceptable, de acuerdo al rango definido, por lo tanto se requiere que analicen las causas del resultado y se implemente acción correctiva.

RESULTADOS INDICADORES DE APOYO Y EVALUACIÓN

NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA DE CÁLCULO	META	FRECUENCIA	TIPO DE INDICADOR	ABRIL			MAYO			JUNIO			ACUMULADO TRIMESTRAL
					DATOS FÓRMULA			DATOS FÓRMULA			DATOS FÓRMULA			
					NUMERADOR	DENOMINADOR	RESULTADO DEL PERIODO	NUMERADOR	DENOMINADOR	RESULTADO DEL PERIODO	NUMERADOR	DENOMINADOR	RESULTADO DEL PERIODO	
GESTIÓN DEL TALENTO HUMANO														
Evaluación de desempeño con nivel sobresaliente de funcionarios de carrera administrativa	(Número de funcionarios de carrera administrativa con calificación en nivel sobresaliente / Número de total de funcionarios de carrera administrativa que deben presentar la evaluación de desempeño laboral) *100	10%	Anual	Eficacia				56	284	19,70%				19,7%
Índice de accidentalidad que genere incapacidad o evento mortal	(Número de servidores públicos que presentaron incapacidad o evento mortal / Número total de servidores públicos) *100	<=1 %	Mensual	Eficacia	2	659	0,3%	0	665	0%	0	663	0%	0,1

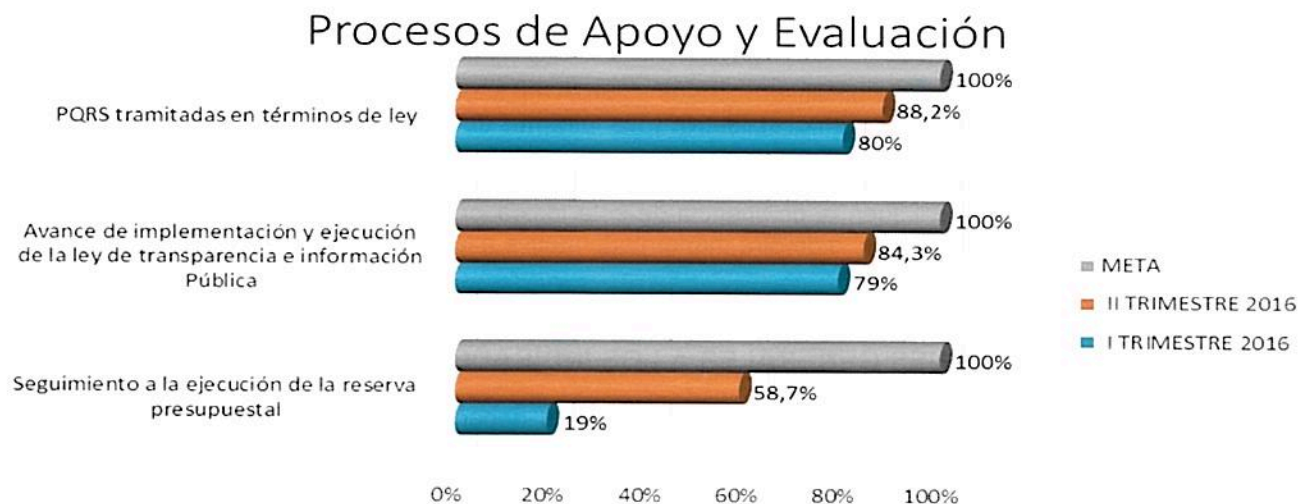
GESTIÓN DE ADQUISICIÓN Y ADMINISTRACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS														
Contratos publicados en el SECOP	(No. de contratos publicados en el SECOP / Total de contratos suscritos por la UNP) * 100	100%	Trimestral	Eficacia							102	107	95,3%	95,3
Registro contractual en el SIRECI (Sistema de rendición electrónica de la cuenta e informes)	Reportes de la información contractual registrados en el SIRECI	4 (meta anual)	Trimestral	Eficacia							1		100%	1
Cuentas de inventario conciliadas	(# de inventarios conciliados y remitidos al grupo de contabilidad/ # Cuentas de inventarios por conciliar y remitir al grupo de contabilidad)*100	100%	Mensual	Eficacia	16	16	100%	16	16	100%	16	16	100%	100,0
GESTIÓN Y ADMINISTRACIÓN DOCUMENTAL														
Oportunidad en la radicación y distribución de la documentación recibida	(Total de documentos radicados y direccionados en SIGOB en los tiempos establecidos / Total de documentos recibidos en la Entidad) *100	100%	Trimestral	Eficiencia							18208	18208	100%	100,0
GESTIÓN DE ATENCIÓN AL USUARIO														
PQRS tramitadas en términos de ley	(Número de PQRS tramitadas en términos d ley durante el periodo / Número de PQRS recibidas para responder en términos de ley durante el periodo) *100	100%	Mensual	Eficiencia	898	1002	90%	734	651	86,2%	928	1049	88,5%	88,2
Satisfacción del usuario en la respuesta de PQRS	(Número total de usuarios satisfechos frente a las respuesta de las PQRS elevadas / Número total de usuarios encuestados que elevaron PQRS ante la Entidad) *100	100%	Mensual	Efectividad	409	413	99%	294	301	97,7%	246	259	95%	97,5

NOMBRE INDICADOR	FÓRMULA DE CÁLCULO	META	FRECUENCIA	TIPO DE INDICADOR	ABRIL			MAYO			JUNIO			ACUMULADO TRIMESTRAL
					DATO : FÓRMULA			DATO : FÓRMULA			DATO : FÓRMULA			
					NÚMERO	DESIGNACIÓN	RESULTADO DEL PERÍODO	NÚMERO	DESIGNACIÓN	RESULTADO DEL PERÍODO	NÚMERO	DESIGNACIÓN	RESULTADO DEL PERÍODO	

CONTROL INTERNO Y AUDITORIA														
% de cumplimiento de reporte y/o publicación de informes de ley	(Número de informes de ley reportados y/o publicados / Número total de informes a reportar y/o publicar en el trimestre) *100	100% (24)	Trimestral	Eficacia							3	3	100%	100,0
Seguimiento al plan de mejoramiento Institucional	(Informes de seguimiento presentados /No. total de Informes de seguimientos programados en el trimestre) *100	100% (4)	Trimestral	Eficacia							1	1	100%	100,0
% de cumplimiento de Auditorías de Gestión	(Número de auditorías realizadas / Número total de auditorías de gestión programadas en el trimestre) *100	100% (7)	Trimestral	Eficacia							1	1	100%	100,0
% de cumplimiento de Auditorías de Calidad	(Número de auditorías de calidad realizadas / Número de auditorías de calidad programadas en el trimestre) *100	100% (5)	Trimestral	Eficacia							1	1	100%	100,0
Promoción cultura Autocontrol	(Actividades realizadas /No. de actividades programadas en el trimestre) *100	100% (20)	Trimestral	Eficacia							5	5	100%	100,0
Seguimiento al Mapa de riesgos Institucional y mapa de corrupción	(Informes de seguimiento presentados / Número total de informes de seguimiento programados en el cuatrimestre) *100	100% (3)	Cuatrimestral	Eficacia	1	1	100							100,0

- En los procesos de apoyo de la entidad, se encuentran establecidos 19 indicadores de Gestión en el Tablero de Mando, estos indicadores reportaron resultados satisfactorios en el segundo trimestre del año, oscilan entre 100% y 84.3%.
- El proceso de Atención al Usuario presenta en su indicador "PQRS tramitadas en términos de Ley" resultado de abril 90%, mayo 86.2% y 88.5% en junio, aunque no cumple la meta presenta aumento del resultado como resultado de la acción correctiva en ejecución.
- El Proceso de Gestión de Talento Humano en el indicador "*Evaluación de desempeño con nivel sobresaliente de funcionarios de carrera administrativa*" periodicidad anual, refleja un resultado satisfactorio en el cumplimiento de la meta con resultado de 19.7%, lo que significa que incrementó el número de funcionarios de Carrera Administrativa con resultado sobresaliente
- El Proceso de Gestión y Administración Documental en el indicador No.1 "*Ejecución del programa de Gestión Documental*" se evidencia que no existe veracidad de los datos reportados, por lo cual se requiere por parte del proceso se verifiquen las fuentes de información y rectifique los dato reportados, con el fin de medir la gestión del proceso. Por lo tanto, la oficina asesora de planeación no realizara reporte en el informe de este indicador correspondiente al I y II Trimestre de 2016.
- El proceso de Control Interno y Auditoría refleja un desempeño satisfactorio de 100%.

Los indicadores de Gestión de los procesos de apoyo y evaluación con resultados menores o iguales a 90% respecto a una meta de 100% o su equivalente en el segundo trimestre fueron los siguientes:



- El indicador de "*Seguimiento a la ejecución de la reserva presupuestal*" presenta resultado en el segundo trimestre de 58.7%, se observa en los dos trimestres un comportamiento menor a lo proyectado según la meta, el proceso aduce que es un resultado que no depende del área de presupuesto, ellos solo realizan seguimiento a la ejecución, por lo anterior se sugiere analizar las causas de incumplimiento y establecerlo como un indicador transversal en la Entidad.
- El indicador de avance en la implementación y ejecución de la Ley de Transparencia e Información Pública, el resultado para el segundo trimestre subió a 84.3%, sin embargo, se debe realizar seguimiento puntual para procurar el cumplimiento del 100% sobre lo planificado o programado.
- El indicador de PQRS tramitadas en términos de Ley, presenta para el segundo trimestre resultado satisfactorio de 88.2%, es importante continuar con las actividades derivadas de la acción correctiva en ese proceso para seguir propiciando el cumplimiento al 100%

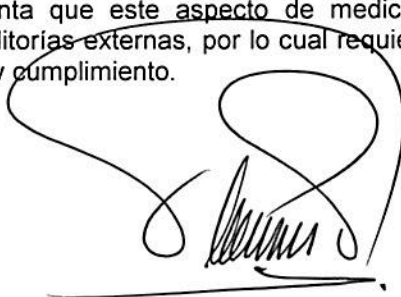
ANÁLISIS DE RESULTADOS DE INDICADORES DE GESTIÓN POR PROCESO EN EL SEGUNDO TRIMESTRE DE 2016

- La entidad cuenta con 47 indicadores de tablero de mando, distribuidos en 6 Estratégicos, 14 Misionales, 19 de Apoyo y 8 de Evaluación, incumplen la meta establecida 21 indicadores, pero aplicando el rango propuesto para definir acciones correctivas derivadas, incumplen 4 de los cuales: 2 se encuentran en el proceso de Solicitudes de Protección, 1 en el proceso de Evaluación de Riesgo y 1 en el proceso de Gestión Administrativa y Financiera.
- El Proceso de Solicitudes de Protección requiere especial atención, lo anterior en razón a los resultados de incumplimiento que viene reportando desde el ajuste a sus indicadores en septiembre de 2015, es muy importante que se genere la acción correctiva específica que permita, después de analizar las causas del incumplimiento, generar las actividades y acciones pertinentes que permitan eliminar estas causas y así mismo el incumplimiento.
- El proceso de Gestión de Medidas de Protección refleja un resultado insatisfactorio en 4 indicadores de los 6 que tienen establecidos en Tablero de Mando. La acción correctiva que ha sido diseñada por el proceso debe ser ejecutada y monitoreada por su líder para determinar la pertinencia en las acciones propuestas y si estas están realmente impactando en el resultado de la gestión del proceso.

- En el proceso de Evaluación de riesgo se debe continuar con la ejecución de las actividades de la acción correctiva para el indicador de Oportunidad en las órdenes de trabajo presentadas al GVP y monitorear el impacto en la gestión para determinar si es necesario realizar ajustes a la misma.
- Los datos reportados en el indicador "*Ejecución del programa de Gestión Documental*" no son claros, por lo tanto, se requiere que se implemente un análisis de causas con el fin detectar las debilidades que se están presentados en los resultados del proceso de Gestión documental.
- La implementación del aplicativo Sócrates sigue avanzando y se han presentado diferencias entre el registro de la información en el aplicativo y los informes de análisis de los indicadores de Gestión.
- Para los procesos que siguen presentando resultados del 100% permanente y sostenido es importante que verifiquen la pertinencia de este indicador, si es necesaria su permanencia o si se puede medir otro aspecto o de otra manera que motive a la mejora continua del proceso.

RECOMENDACIONES GENERALES A LOS INDICADORES DE TABLERO DE MANDO

- Los líderes de proceso y sus equipos de trabajo deben **comprometerse** en la medición de la gestión del proceso al cual pertenecen para identificar aspectos por mejorar y tener mejores insumos en la toma de decisiones.
- Es importante que los procesos se concienticen de la utilidad de los resultados de los indicadores para visualizar la gestión y poder reorientar esfuerzos, recursos y estrategias que permitan cumplir con los objetivos del proceso, institucionales y del sector.
- Se recomienda que cada líder de proceso, socialice los resultados de sus indicadores y generen mesas de trabajo que permitan analizar los resultados, proponer acciones de mejora e identificar responsables de su ejecución.
- La Oficina Asesora de Planeación e Información de acuerdo a los rangos establecidos requiere a los procesos que estén en el rango insatisfactorio para el resultado del segundo trimestre del año 2016, implementar de manera inmediata Acciones correctivas derivadas de este resultado e iniciar el registro en el aplicativo Sócrates como prueba piloto.
- Es pertinente tener en cuenta que este aspecto de medición en la entidad ha sido glosado consecutivamente en las auditorías externas, por lo cual requiere especial atención y acciones que avalen su adecuada gestión y cumplimiento.



EDGAR ZAMUDIO PULIDO

Jefe Oficina Asesora de Planeación e Información

Elaboro: Liliam Ladino – Contratista.

Reviso: Rosan Carolina Bejarano – Coordinadora de Mejoramiento continuo. *Rosan C.*

Aprobó: Edgar Zamudio Pulido - Jefe Oficina Asesora de Planeación e Información.